

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 17 ноября 2020 г. по делу N A28-2251/2020

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Радченковой Н.Ш.,

судей Забурдаевой И.Л., Чигракова А.И.,

в отсутствие представителей сторон

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества "Кировский сельский строительный комбинат"

на решение Арбитражного суда Кировской области от 30.06.2020 и

на [постановление](#) Второго арбитражного апелляционного суда от 11.08.2020

по делу N A28-2251/2020

по иску акционерного общества "Кировский сельский строительный комбинат"

(ИНН: 4345146992, ОГРН: 1064345114096)

к Кировскому областному государственному казенному учреждению "Дорожный комитет Кировской области" (ИНН: 4345080043, ОГРН: 1044316526187)

о взыскании 455 906 рублей 32 копеек неосновательного обогащения

и

установил:

акционерное общество "Кировский сельский строительный комбинат" (далее - Общество) обратилось с исковым заявлением в Арбитражный суд Кировской области к Кировскому областному государственному казенному учреждению "Дорожный комитет Кировской области" (далее - Учреждение) о взыскании 455 906 рублей 32 копеек неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда Кировской области от 30.06.2020 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Второй арбитражный апелляционный суд [постановлением](#) от 11.08.2020 оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Общество не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить их в связи с несоответствием выводов, сделанных судами, фактическим обстоятельствам дела и неправильным применением норм материального права.

Заявитель жалобы указывает, что в контракте согласовано условие ответственности исполнителя о начислении неустойки за нарушение конечного срока выполнения работ, но не промежуточного. Какое-либо конкретное указание в тексте контракта об ответственности за нарушение промежуточных сроков отсутствует. Согласование сторонами графика выполнения работ не свидетельствует об установлении этапов выполнения работ и ответственности за их нарушение.

Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе.

Учреждение в отзыве возразило против доводов Общества, сославшись на законность обжалованных судебных актов; ходатайствовало о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя.

Общество, надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, не явилось в заседание суда округа, кассационная жалоба рассмотрена в его отсутствие.

Определением от 21.10.2020 рассмотрение кассационной жалобы откладывалось на основании [статьи 158](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации до 14 часов 00 минут 17.11.2020.

Суд округа определением от 16.11.2020 по правилам [пункта 2 части 3 статьи 18](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации осуществил замену судьи Александровой О.В., находящейся в очередном отпуске, на судью Забурдаеву И.Л. Кассационная жалоба рассмотрена с начала.

Законность принятых судебных актов проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в [статьях 274, 284 и 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Общество (подрядчик) и Учреждение (заказчик) заключили государственный контракт от 19.06.2018 N 0340200003318005188-0044953-01 на выполнение дорожных работ по реконструкции.

В соответствии с пунктом 2.1 контракта подрядчик принимает на себя обязательства по реконструкции моста через реку Юрья на автомобильной

дороге Юрья - Первомайский в Юрьянском районе Кировской области в соответствии с проектной документацией, а заказчик берет на себя обязательства принять работы по реконструкции и оплатить их в соответствии с контрактом.

Результатом выполненной работы является реконструированный объект капитального строительства, в отношении которого получено заключение органа государственного строительного надзора о соответствии реконструированного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов и проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности объекта капитального строительства приборам учета используемых энергетических ресурсов (пункт 2.1).

Цена контракта составляет 100 680 168 рублей 50 копеек (в том числе НДС, в случае если подрядчик является плательщиком НДС), в том числе: 2018 год - 62 372 668 рублей 50 копеек, 2019 год - 38 307 500 рублей (пункт 4.1).

Согласно пункту 4.3 контракта оплата выполненных работ производится заказчиком согласно следующего графика оплаты: на основании подписанных обеими сторонами справок о стоимости выполненных работ и затрат ([форма N КС-3](#)) и счета (счета-фактуры) в течение 30 дней с момента подписания, с учетом календарного графика производства работ (приложение 1 к контракту).

Для выполнения работ подрядчик согласно пункту 6.1 контракта принимает на себя обязательства выполнить все работы по реконструкции объекта в полном объеме и в сроки в соответствии с календарным графиком производства работ (приложение 1 к контракту) и сдать объект заказчику в срок, предусмотренный контрактом.

В соответствии с пунктом 7.1 контракта календарные сроки выполнения работ по объекту и сроки завершения отдельных видов работ определяются календарным графиком производства работ (приложение 1 к контракту). Начало выполнения работ - с момента заключения контракта, окончание - сентябрь 2019 года.

Календарным графиком производства работ (приложение 1 к контракту) предусмотрены виды работ, подлежащие выполнению в определенные месяцы 2018 - 2019 годов, с указанием их объема и стоимости.

В 2018 году истцом должны быть выполнены работы в объеме на общую стоимость 62 372 668 рублей 50 копеек, в том числе в июле должны быть выполнены работы стоимостью 1 091 270 рублей, в августе - 2 650 000 рублей, в сентябре - 11 050 000 рублей, в октябре - 14 300 000 рублей, в ноябре - 15 474 603 рубля, в декабре - 17 806 795 рублей 50 копеек.

В 2019 году истцом должны быть выполнены работы в объеме на общую стоимость 38 307 500 рублей, из них в июне - на 11 738 358 рублей, в июле - на 11 187 759 рублей, в августе - на 13 988 874 рубля, в сентябре - на 1 392 509 рублей.

Согласно пункту 8.1 контракта заказчик через своих представителей обеспечивает ежемесячную промежуточную приемку объемов выполненных работ по акту о приемке выполненных работ ([форма N КС-2](#)) и справке о стоимости выполненных работ и затрат ([форма N КС-3](#)). Отчетным периодом считать с 26 числа предыдущего месяца по 25 число отчетного месяца включительно. Сроки представления актов промежуточной приемки выполненных работ [N КС-2](#) и справок о стоимости выполненных работ и затрат по [форме N КС-3](#) со счетами-фактурами с 26 по 28 число отчетного месяца. Основанием для оплаты являются справка по [форме N КС-3](#), подписанная обеими сторонами, и счет (счет-фактура).

Согласно пункту 10.1 контракта пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных подрядчиком.

В случае возникновения права требования уплаты неустойки от подрядчика заказчик не позднее 20 рабочих дней с момента возникновения такого права направляет подрядчику претензионное письмо с требованием уплаты в течение 7 рабочих дней с даты получения претензионного письма неустойки, рассчитанной в соответствии с положениями законодательства и условиями контракта (абзац второй пункта 14.2 контракта).

В случае неуплаты (отказа от уплаты) подрядчиком неустойки, начисленной в соответствии с условиями контракта, заказчик вправе удержать неустойку из суммы, подлежащей уплате подрядчику за выполненные работы (абзац третий пункта 14.2 контракта).

При неоплате (отказе от уплаты) подрядчиком неустойки, начисленной в соответствии с условиями контракта, по истечении срока, указанного в претензионном письме, заказчик вправе удержать неустойку из суммы, подлежащей уплате подрядчику за выполненные работы, которые приняты заказчиком, или в течение 40 рабочих дней с момента возникновения права требования уплаты неустойки направить в Арбитражный суд Кировской области исковое заявление с требованием уплате неустойки, рассчитанной в соответствии с положениями законодательства и условиями контракта за весь период просрочки исполнения (абзац четвертый пункта 14.2 контракта).

В рамках исполнения контракта осуществлена промежуточная приемка объемов выполненных работ, что подтверждается подписанными сторонами справками о стоимости выполненных работ и затрат ([форма N КС-3](#)) и актами о приемке выполненных работ ([форма N КС-2](#)): от 27.07.2018 N 1 на сумму 1 093 570 рублей 90 копеек, акты от 27.07.2018 N 1 - 3; от 27.08.2018 N 2 на сумму 10 835 144 рубля 68 копеек, акты от 27.08.2018 N 4 - 7; от 27.09.2018 N 3 на сумму 5 503 122 рубля 34 копейки, акт от 27.09.2018 N 8; от 29.10.2018 N 4 на сумму 12 001 048 рублей 40 копеек, акты от 29.10.2018 N 9 и 10; от 10.12.2018 N 5 на сумму 3 479 907 рублей 32 копейки, акт от 10.12.2018 N 11; от 11.01.2019 N 6 на сумму 19 718 658 рублей, акты от 11.01.2019 N 12 и 13; от 28.01.2019 N 7 на сумму 504 552 рубля, акт от 28.01.2019 N 14; справка от 26.02.2019 N 8 на сумму 732 349 рублей 20 копеек, от 26.02.2019 N 15, 16; справка от 27.03.2019 N 9 на сумму 1 814 796 рублей, акт от 27.03.2019 N 17; справка от 29.04.2019 N 10 на сумму 6 989 772 рубля, акты от 29.04.2019 N 18 - 22; справка от 27.06.2019 N 11 на сумму 11 742 370 рублей 80 копеек, акты от 27.06.2019 N 23 - 26; справка от 29.07.2019 N 12 на сумму 9 391 863 рубля 60 копеек; справка от 28.08.2019 N 13 на сумму 9 234 926 рублей 40 копеек, акты от 28.08.2019 N 34 - 45; справка от 30.09.2019 N 14 на сумму 7 638 086 рублей 86 копеек.

Истец по результатам выполнения отдельных видов работ представил ответчику счета-фактуры от 27.07.2018 N 11310, от 27.08.2018 N 13502, от 27.09.2018 N 16969, от 29.10.2018 N 20910, от 10.12.2018 N 23625, от 11.01.2019 N 29, от 28.01.2019 N 513, от 26.02.2019 N 1640, от 27.03.2019 N 2827, от 29.04.2019 N 4656, от 27.06.2019 N 8867, от 29.07.2019 N 13207, от 28.08.2019 N 16136, от 30.09.2019 N 19192, соответствующие по стоимости справкам о стоимости выполненных работ и затрат ([форма N КС-3](#)).

Оплата выполненных работ заказчиком осуществлена на общую сумму 100 224 262 рубля 20 копеек платежными поручениями от 30.07.2018 N 830, от 30.08.2018 N 947, от 02.10.2018 N 1117, от 30.10.2018 N 1246, от 14.12.2018 N 1424, от 29.01.2019 N 32, от 31.01.2019 N 371, от 20.03.2019 N 195, от 11.04.2019 N 311, от 06.05.2019 N 474, от 28.06.2019 N 705, от 30.07.2019 N 886, от 12.09.2019 N 1053, от 09.10.2019 N 1243. Оставшаяся часть платы за выполненные работы удержанна заказчиком в качестве неустойки.

Претензиями от 05.02.2019 N 290, от 18.03.2019 N 749, от 17.04.2019 N 1098, от 24.08.2019 N 2310, от 26.09.2019 N 2709 ответчик сообщил о нарушении истцом промежуточных сроков выполнения работ согласно календарному графику производства работ (приложение 1 к контракту), требовал от истца уплатить в течение 7 банковских дней со дня получения претензии начисленную неустойку, представил ее расчет.

В письмах от 21.03.2019 N 3067, от 24.04.2019 истец возразил относительно начисления неустойки, указав на то, что основания для ее начисления отсутствуют, так как промежуточные сроки по контракту

сторонами не согласованы, в добровольном порядке истребуемую сумму не перечислил.

Общая сумма начисленной идержанной заказчиком неустойки по контракту составила 455 906 рублей 32 копейки. Об удержании неустойки, начисленной на основании пункта 10.1 контракта за нарушение календарного графика производства работ (приложение 1 к контракту), из суммы принятых по контракту работ ответчик уведомил истца письмами от 02.10.2019 N 2807, от 11.12.2019 N 3513.

Общество, не согласившись с начисленной неустойкой, а также ее удержанием из оплаты, обратился к Учреждению с претензией от 24.12.2019 N 3414, в которой потребовало вернуть неосновательное обогащение в размере 455 906 рублей 32 копеек.

Предмет претензии оставлен без ответа и удовлетворения, что послужило основанием для обращения Общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Руководствуясь [309](#), [310](#), [329](#), [431](#), [708](#), [740](#), [746](#), [763](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), положениями Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон N 44-ФЗ), суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований.

Апелляционный суд оставил решение суда без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу исходя из приведенных в ней доводов, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

В силу [статьи 309](#) и [310](#) ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных [Кодексом](#), другими законами или иными правовыми актами.

При толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом ([статья 431](#) ГК РФ).

Исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом,

удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором (пункт 1 статьи 329 ГК РФ).

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (статья 330 ГК РФ).

Согласно части 4 статьи 34 Федерального закона N 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В силу части 7 статьи 34 Федерального закона N 44-ФЗ пена начисляется за каждый день просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Пена устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически выполненных подрядчиком, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени.

Стороны в соответствии с требованиями ГК РФ и в надлежащей форме согласовали применение к подрядчику неустойки в форме пени за просрочку исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, возможность ее удержания заказчиком из стоимости выполненных работ по договору (пункты 10.1, 14.2 контракта).

Общество полагает, что начисление пени за нарушение промежуточных сроков выполнения работ контрактом не предусмотрено.

Проанализировав условия государственного контракта от 19.06.2018 N 0340200003318005188-0044953-01 на выполнение дорожных работ по реконструкции, представленные в материалы дела документы (справки о стоимости выполненных работ и затрат, акты о приемке выполненных работ, счета-фактуры, платежные поручения), исходя из смысла и буквального толкования в совокупности пунктов 4.3, 6.1, 7.1, 8.1, 10.1 контракта в соответствии со статьей 431 ГК РФ, суды пришли к правомерному выводу о том, что контрактом предусмотрены поэтапное выполнение и сдача работ, подрядчик принял на себя обязательства выполнить работы в объеме и в сроки в соответствии с календарным графиком производства работ, контрактом установлена ответственность за просрочку исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом.

Суды установили, что согласованный сторонами контракта календарный график производства работ (приложение 1 к контракту) определяет конкретные виды работ, их общий объем и общую стоимость, которые должны быть выполнены подрядчиком к сроку окончания работ (сентябрь 2019 года), а также устанавливает сроки завершения отдельных видов работ (июль, август, сентябрь, октябрь, ноябрь, декабрь 2018 года, июнь, июль, август, сентябрь 2019 года), к которым подрядчик должен выполнить установленный объем работ на определенную стоимость. Факт выполнения истцом отдельных видов работ, поименованных в календарном графике производства работ (приложение 1 к контракту), объем и стоимость их выполнения, их приемка ответчиком подтверждается представленными в материалы дела двусторонними актами [формы N КС-2](#), справками [формы N КС-3](#).

С учетом того, что материалами дела подтвержден факт нарушения Обществом промежуточных сроков выполнения работ, истец на основании пункта 10.1 контракта обоснованно начислил неустойку в общем размере 455 906 рублей 32 копейки.

Общество расчет неустойки не оспаривало, о несоразмерности неустойки и применении [статьи 333](#) ГК РФ не заявляло.

Учитывая, что истцом не доказана совокупность обстоятельств, необходимых для подтверждения факта возникновения неосновательного обогащения на стороне ответчика, суды правомерно отказали в удовлетворении заявленного требования.

Выводы судов основаны на полном, всестороннем и объективном исследовании материалов дела, не противоречат им и не подлежат переоценке судом кассационной инстанции в силу [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд Кировской области и Второй арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу [части 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

В соответствии со [статьей 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины с кассационной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и [статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Кировской области от 30.06.2020 и
[постановление](#) Второго арбитражного апелляционного суда от 11.08.2020 по
делу N A28-2251/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу
акционерного общества "Кировский сельский строительный комбинат" - без
удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может
быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской
Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в
порядке, предусмотренном в [статье 291.1](#) Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Н.Ш.РАДЧЕНКОВА

Судьи
И.Л.ЗАБУРДАЕВА
А.И.ЧИГРАКОВ
